



UNIDADE REGIONAL COLEGIADA CENTRAL METROPOLITANA
Ata da 22ª reunião, realizada em 4 de agosto de 2021

1 Em 4 de agosto de 2021, reuniu-se ordinariamente a Unidade Regional Colegiada
2 Central Metropolitana (URC CM) do Conselho Estadual de Política Ambiental
3 (COPAM), por meio de videoconferência realizada pela Secretaria de Estado de
4 Meio Ambiente e Desenvolvimento Sustentável (SEMAD). Participaram os
5 seguintes membros titulares e suplentes: o presidente suplente Vítor Reis Salum
6 Tavares, representante da SEMAD. Representantes do poder público: Lorena de
7 Oliveira Moura, da Secretaria de Estado de Agricultura, Pecuária e Abastecimento
8 (Seapa); Gabriel Mallab Alkmin, da Secretaria de Estado de Desenvolvimento
9 Econômico (Sede); Marcelo Bahia Cantella, da Secretaria de Estado de Educação
10 (SEE); Andréa Greiner Cunha Salles, da Secretaria de Estado de Infraestrutura e
11 Mobilidade (Seinfra); Marley Lamounier Machado, da Empresa de Pesquisa
12 Agropecuária de Minas Gerais (Epamig); Danilo Vilela Prado, da Secretaria de
13 Estado de Fazenda (SEF); Bárbara Silvério da Silva, da Polícia Militar do Estado
14 de Minas Gerais (PMMG); Marcos Miguel Temponi Godinho, do Conselho
15 Regional de Engenharia e Agronomia de Minas Gerais (Crea/MG); Lucas Marques
16 Trindade, do Ministério Público de Minas Gerais (MPMG); Eduardo Machado de
17 Faria Tavares, da Prefeitura de Belo Horizonte (PBH). Representantes da
18 sociedade civil: Denise Bernardes Couto, da Federação das Indústrias do Estado
19 de Minas Gerais (Fiemg); Carlos Alberto Santos Oliveira, da Federação da
20 Agricultura e Pecuária do Estado de Minas Gerais (Faemg); Hélcio Neves da Silva
21 Júnior, da Câmara do Mercado Imobiliário (CMI/MG); Geraldo Magela da Silva,
22 do Sindicato e Organização das Cooperativas do Estado de Minas Gerais
23 (Ocemg); Junio Magela Alexandre, da ONG Ponto Terra; Heleno Maia Santos
24 Marques do Nascimento, do Instituto Heleno Maia da Biodiversidade (IHMBio);
25 Fernando Benício de Oliveira Paula, da Associação Ambiental e Cultural Zeladoria
26 do Planeta; Daniela Maria Rocco Carneiro, da Universidade do Estado de Minas
27 Gerais (Uemg); Miguel Ângelo Andrade, Pontifícia Universidade Católica de Minas
28 Gerais (PUC Minas); Bruna Torlone Pedrosa da Paixão, da Associação Médio
29 Paraopeba (Ampea). **Assuntos em pauta. 1) EXECUÇÃO DO HINO NACIONAL**
30 **BRASILEIRO**. Executado o Hino Nacional Brasileiro. **2) ABERTURA**. O
31 presidente suplente Vítor Reis Salum Tavares declarou aberta a 22ª reunião da
32 Unidade Regional Colegiada Central Metropolitana e fez leitura do memorando da
33 Secretaria Executiva do COPAM por meio do qual é designado para presidir a
34 sessão. **3) COMUNICADOS DOS CONSELHEIROS E ASSUNTOS GERAIS**.
35 Presidente Vítor Reis Salum Tavares: “Nós temos alguns vídeos institucionais
36 para passar para os senhores. O primeiro se refere a um investimento de R\$ 40
37 milhões na prevenção e combate aos incêndios florestais. ‘Uma série de ações já

38 estão sendo executadas pelo governo de Minas para prevenção e combate aos
39 incêndios florestais em 2021. Ao todo, a Secretaria de Estado de Meio Ambiente
40 e Desenvolvimento Sustentável (SEMAD) e o Instituto Estadual de Florestas (IEF)
41 preveem um investimento de cerca de R\$ 40 milhões para as ações durante a
42 temporada crítica de incêndios, que vai de julho a outubro. Entre as medidas
43 adotadas está a implantação de dez unidades operacionais em unidades de
44 conservação e em bases operacionais da força-tarefa Previncêndio distribuídas
45 por Minas Gerais. As bases têm capacidade de atender rapidamente as
46 ocorrências registradas nas unidades de conservação sob a gestão do IEF nas
47 ações conjuntas com os demais órgãos da força-tarefa Previncêndio. Além disso,
48 há contratação de brigadistas, compra de veículos e equipamentos, parceria para
49 uso de pista de pouso na RPPN Porto Cajueiro, entre outras ações.’ Vamos ver o
50 vídeo para mais informações. *(Exibição de vídeo institucional)*. O nosso próximo
51 vídeo institucional se refere à tecnologia que ajuda a preservar o maior primata
52 das Américas no Parque do Brigadeiro. ‘Garantir a preservação de uma das
53 espécies mais ameaçadas do planeta, esse é o objetivo do projeto Montanha dos
54 Muriquis, que utiliza drones com câmeras de alta definição para o monitoramento
55 e manejo de muriquis-do-norte, maior primata das Américas. O trabalho é
56 desenvolvido no Parque Estadual da Serra do Brigadeiro, localizado na Zona da
57 Mata Mineira. A unidade de conservação, administrada pelo Instituto Estadual de
58 Florestas (IEF), concentra uma das maiores populações de muriquis-do-norte do
59 mundo, com cerca de 300 indivíduos, quase 30% da população global da
60 espécie.’” *(Exibição de vídeo institucional)*. Conselheiro Geraldo Magela da Silva:
61 “Fazer um convite, presidente, que o Sistema Ocemg promoverá agora no dia 5
62 de agosto um webinar do nosso projeto OnCoop, onde nós vamos tratar dos
63 impactos do clima na agricultura. Externo aqui um convite a todos os conselheiros
64 e a todos os técnicos da SEMAD também e de todas as entidades participantes.
65 Eu vou colocar no chat. Vai ser na próxima quinta-feira, dia 5, às 14h, através do
66 nosso canal no YouTube. Estão todos convidados. E agradeço a oportunidade de
67 fazer esse convite a todos.” Presidente Vítor Reis Salum Tavares: “Obrigado,
68 conselheiro. Nós que agradecemos pela oportunidade de capacitação que
69 sempre nos é fornecida pela Ocemg.” Conselheiro Hélcio Neves da Silva Júnior:
70 “Só para não ficar fazendo destaque nos processos de supressão. Na última
71 reunião, no meu parecer de vista, eu falei da importância de os pareceres de
72 supressão em lotes urbanos virem com a quantificação da área de supressão. Me
73 parece que quase todos vieram falando que a totalidade dos lotes estavam
74 cobertos de vegetação nativa. Mas, se não me engano, um ou dois ainda vieram
75 a maior parte. Eu acho que para segurança nossa sempre, de votação, nos
76 cálculos, principalmente em lotes urbanos com dimensões menores que as de
77 outros tipos de objeto de licenciamento, é muito importante que saibamos quanto
78 por cento ou a totalidade do lote estar ou não coberta por vegetação nativa. É só
79 isso, só para não ter que atrapalhar durante os processos e fazer destaque, para
80 podermos correr com a reunião.” Presidente Vítor Reis Salum Tavares: “Perfeito,

81 conselheiro. Nós vamos pedir para o pessoal da área técnica observar essa
82 questão novamente. E nos pontos específicos que tiver alguma dúvida
83 relacionada à quantidade de área a ser suprimida nós pedimos um esclarecimento
84 adicional, se necessário. Pode ser dessa forma?” Conselheiro Hécio Neves da
85 Silva Júnior: “Pode, sim. Dentro do parecer nós percebemos que eles estão
86 cobertos 100%, mas é a minha percepção, eu não posso basear na minha
87 percepção. É só uma observação, eu acho que fica mais claro até pelos cálculos
88 que fazemos aqui em relação à IS 02.” Presidente Vítor Reis Salum Tavares:
89 “Perfeito, conselheiro. Vamos tentar melhorar isso para dar mais segurança.”
90 Conselheiro Eduardo Machado de Faria Tavares: “Primeiro parabenizar pelos
91 dois vídeos mostrados, que eu acho que são ações prioritárias. A primeira é a
92 defesa das unidades de conservação, e depois a defesa das espécies que estão
93 em risco. O miqui, no Espírito Santo, eu conheço um pouco, no Brigadeiro
94 também conheço alguma coisa. Agora o rio Doce eu conheço mais. Então eu acho
95 que esse trabalho é um trabalho realmente muito bem-vindo, gostei demais do
96 filme, o filme foi muito bem-feito, com uma visibilidade do que é necessidade de
97 conservação, de preservação da espécie. E o miqui naquela região ainda é um
98 pouco abundante, não da forma que a gente queria, porque tem problemas de
99 expansão imobiliária e atividades antrópicas que acabam afugentando a fauna.
100 Mas de toda forma fica aqui o meu reconhecimento pelo trabalho que está sendo
101 realizado e pelas iniciativas que foram tomadas.” Presidente Vítor Reis Salum
102 Tavares: “Obrigado, conselheiro. Nós agradecemos o reconhecimento. Nós
103 temos trabalhado de uma maneira bem intensa junto com o IEF e as outras
104 entidades vinculadas para tentar manter a biodiversidade e tentar aumentar a
105 qualidade disso também no nosso Estado. É uma diretriz institucional que temos
106 para promover ações nesse sentido. Então nós agradecemos o reconhecimento.
107 Eu faço o agradecimento em nome de toda a equipe do Sisema.” Conselheiro
108 Fernando Benício de Oliveira Paula: “Eu gostaria só de salientar, senhor
109 presidente, que ontem foi com muita satisfação que a Zeladoria do Planeta, em
110 nome da sociedade civil organizada, condecorou o Sisema com o Prêmio Gestão
111 Ambiental 2021 pelo desenvolvimento do projeto Diálogos com o Sisema. Ontem
112 nós estivemos com a secretária Marília e o diretor-geral do IEF, Antônio Malard,
113 entregando esse prêmio; e também à unidade de conservação do Parque
114 Estadual do Limoeiro, pelo trabalho de educação ambiental. Essa comenda
115 entregue referenda, principalmente, a excelência do trabalho que vem sendo
116 desenvolvido em Minas Gerais em relação ao meio ambiente. Esperamos que
117 essa premiação sirva de incentivo para ampliação desses projetos, replicação em
118 outras unidades, em outros Estados como modelo, colocando novamente Minas
119 Gerais no patamar que merece na questão ambiental.” Presidente Vítor Reis
120 Salum Tavares: “Nós agradecemos muito o reconhecimento, tenho certeza que
121 temos muito ainda a evoluir. Estamos buscando, com muito trabalho, conseguir
122 esses objetivos. Agradeço o reconhecimento, tenho certeza que vamos poder
123 evoluir ainda mais com todo esse incentivo que nos é fornecido.” **4) EXAME DA**

124 **ATA DA 21ª REUNIÃO.** Aprovada por unanimidade a ata da 21ª reunião da
125 Unidade Regional Colegiada Central Metropolitana, realizada em 28 de junho de
126 2021. Votos favoráveis: Seapa, Sede, SEE, Seinfra, Epamig, SEF, PMMG, Crea,
127 MPMG, Prefeitura de Belo Horizonte, Fiemg, Faemg, CMI, Ocemg, Ponto Terra,
128 Zeladoria do Planeta, Uemg, PUC Minas e Ampea. Ausência: IHMBio. **5)**
129 **PROCESSO ADMINISTRATIVO PARA EXAME DE RECURSO. 5.1) Ernani**
130 **Jacques Durães. Fazenda Santo Antônio. Culturas anuais, semiperenes e**
131 **perenes, silvicultura e cultivos agrossilvipastoris, exceto horticultura;**
132 **produção de carvão vegetal, oriunda de floresta plantada e criação de**
133 **bovinos, bubalinos, equinos, muares, ovinos e caprinos, em regime**
134 **extensivo. Inimutaba e Curvelo/MG. PA 28530/2015/001/2016. Classe 4. LOC.**
135 **Apresentação: Supram Central Metropolitana. Retorno de vista: Ponto Terra,**
136 **IHMBio e Zeladoria do Planeta.** Recurso deferido por maioria, contrariando o
137 Parecer Único, que opina pela manutenção da decisão de arquivamento do
138 processo. Votos favoráveis ao Parecer Único: SEF, PMMG e Prefeitura de Belo
139 Horizonte. Votos contrários ao Parecer Único: Sede, SEE, Seinfra, Epamig,
140 Fiemg, Faemg, CMI, Ocemg, Ponto Terra, Zeladoria do Planeta, Uemg, PUC
141 Minas e Ampea. Abstenções: Seapa e MPMG. Ausências: Crea e IHMBio.
142 Justificativas de abstenções e de votos contrários ao Parecer Único. Conselheira
143 Lorena de Oliveira Moura: “Eu vou me abster da votação porque não ficou muito
144 claro para mim até que ponto pode ir essa solicitação de documentos.”
145 Conselheiro Gabriel Mallab Alkmin: “Eu sou contrário, porque acho que pode se
146 desarquivar, sim. Sou a favor do parecer de vista.” Conselheiro Marcelo Bahia
147 Cantella: “Eu voto contrário ao Parecer Único, dando provimento ao recurso. Em
148 que pese as inadequações processuais, creio que erra também o órgão ambiental
149 na elaboração de um novo processo, e isso pode criar danos ao empreendedor.
150 Então devemos primar pela análise do mérito e a economia processual.”
151 Conselheira Andréa Greiner Cunha Salles: “Eu sou contrária ao parecer e
152 concordo com o relatório de vista apresentado pela associação Zeladoria do
153 Planeta, com as considerações dos conselheiros Junio Magela, Carlos Alberto,
154 Hélcio Neves, e principalmente porque, após vistoria no empreendimento, não
155 foram identificados danos ao meio ambiente.” Conselheiro Marley Lamounier
156 Machado: “Eu sou contrário ao indeferimento.” Conselheiro Lucas Marques
157 Trindade: “Abstenção com base na regra do Ato 2 da Corregedoria Geral e diante
158 da ausência de prévio contato com o promotor natural.” Conselheira Denise
159 Bernardes Couto: “Voto contrário ao parecer da Supram em virtude de todas as
160 discussões feitas e também com respaldo no relato de vista do conselheiro
161 Fernando Benício, da Zeladoria do Planeta.” Conselheiro Carlos Alberto Santos
162 Oliveira: “Voto contrário ao parecer jurídico por todas aquelas argumentações dos
163 conselheiros que me antecederam.” Conselheiro Hélcio Neves da Silva Júnior:
164 “Também voto contrário, primeiro por concordar com o parecer, segundo porque
165 entendo que a possibilidade de fechar um empreendimento tão antigo é muito
166 mais danosa para o meio ambiente, para o social do entorno do que a operação

167 dele. Eu acho que nesse caso, como tem um nexu temporal muito grande, eu
168 acho que deve ser considerado também.” Conselheiro Geraldo Magela da Silva:
169 “Voto contrário também, levando em conta todas as argumentações nesse sentido
170 que foram feitas pelos que me antecederam.” Conselheiro Junio Magela
171 Alexandre: “Voto contrário em razão da aplicação do princípio da eficiência da
172 administração pública para que concluamos o processo mais rápido possível com
173 a análise feita.” Conselheiro Fernando Benício de Oliveira Paula: “Eu voto
174 contrário.” Conselheiro Daniela Maria Rocco Carneiro: “Voto contrário em razão
175 dos argumentos aqui levantados pelos meus colegas conselheiros.” Conselheiro
176 Miguel Ângelo Andrade: “Voto contrário em função dos argumentos apresentados
177 no parecer de vista.” Conselheira Bruna Torlone Pedrosa da Paixão: “Voto
178 contrário em função dos argumentos dos conselheiros, dos colegas.”
179 Manifestação da Presidência. Presidente Vítor Reis Salum Tavares: “De acordo
180 com a votação, nós temos 13 votos contrários, três favoráveis, duas abstenções
181 e dois ausentes. Então o parecer da Supram foi indeferido, retornando à fase
182 deliberativa para que eles possam analisar o mérito, a análise do processo
183 ambiental de medidas de controle e adequação, de acordo com a unidade
184 competente para essa análise.” **6) PROCESSOS ADMINISTRATIVOS PARA**
185 **EXAME DE REQUERIMENTO PARA INTERVENÇÃO AMBIENTAL E**
186 **APROVAÇÃO DE COMPENSAÇÃO DECORRENTE DE SUPRESSÃO DE**
187 **VEGETAÇÃO SECUNDÁRIA EM ESTÁGIO MÉDIO OU AVANÇADO DE**
188 **REGENERAÇÃO DO BIOMA MATA ATLÂNTICA LOCALIZADOS EM ÁREAS**
189 **PRIORITÁRIAS PARA A CONSERVAÇÃO DA BIODIVERSIDADE NÃO**
190 **VINCULADOS AO LICENCIAMENTO AMBIENTAL. 6.1) Denise Marques**
191 **Machado. Fazenda Palácio. Vale do Elefante. Santana do Riacho/MG. PA/SEI**
192 **2100.01.0012062/2021-64. Tipo de intervenção: supressão de cobertura**
193 **vegetal nativa, com ou sem destoca, para uso alternativo do solo. Área**
194 **Requerida: 0,0400 ha. Área Passível de Aprovação: 0,0000. Fitofisionomia:**
195 **Campo Rupestre/Campo de Altitude. Estágio de Regeneração: não se aplica.**
196 **Apresentação: URFBio Centro-Norte. Retorno de vista: CMI. Intervenção**
197 **ambiental indeferida por unanimidade nos termos do Parecer Único. Votos**
198 **favoráveis: Seapa, Sede, SEE, Seinfra, Epamig, SEF, PMMG, Crea, MPMG,**
199 **Prefeitura de Belo Horizonte e Ampea. Abstenções: Fiemg, CMI, Ocemg, Ponto**
200 **Terra, Zeladoria do Planeta, Uemg e PUC Minas. Ausências: Faemg e IHMBio.**
201 **Justificativa de voto favorável.** Conselheiro Eduardo Machado de Faria Tavares:
202 “Dentro da vinculação dessas outras ferramentas ao licenciamento ambiental,
203 como compensação florestal, compensação ambiental, mitigações etc., é
204 princípio básico do licenciamento a alternativa locacional, como colocado pelo
205 técnico. Então em cima desse pressuposto da alternativa locacional é que eu sou
206 favorável ao parecer técnico.” Justificativas de abstenções. Conselheira Denise
207 Bernardes Couto: “Tendo em vista toda a discussão que foi feita acerca do
208 processo, eu não consegui realmente formar uma convicção para poder votar com
209 clareza. Então eu prefiro me abster.” Conselheiro Hécio Neves da Silva Júnior:

210 “Por tudo que discutimos aqui e por uma divergência que temos não do parecer,
211 mas das razões do indeferimento, eu prefiro me abster também no presente caso.”
212 Conselheiro Geraldo Magela da Silva: “Ressaltando os mesmos pontos que os
213 colegas da CMI e da Fiemg justificaram e pelo mesmo motivo de não conseguir
214 formar uma opinião objetiva, eu também vou me abster.” Conselheiro Junio
215 Magela Alexandre: “Eu vou me abster em razão do vício para mim insuperável da
216 delimitação do mapa da Mata Atlântica para além dos limites do IBGE, o que para
217 mim é ilegal.” Conselheiro Fernando Benício de Oliveira Paula: “Eu vou
218 acompanhar os pares e me abster dessa votação, tendo em vista inconsistências
219 bem caracterizadas nesse processo, que acredito que devem ser superadas pelo
220 processo de licenciamento nos próximos casos.” Conselheiro Daniela Maria
221 Rocco Carneiro: “Eu também me abstenho em razão das justificativas colocadas,
222 a exemplo do Sr. Fernando Benício, Junio Magela e outros que também se
223 abstiveram.” Conselheiro Miguel Ângelo Andrade: “Meu voto é pela abstenção em
224 função das dúvidas geradas. E coloco para este Conselho, presidente, a
225 necessidade, sobretudo pela escala dos processos que temos trabalhado aqui,
226 áreas pequenas, para a escala do mapa do IBGE, apesar de ter sido atualizada
227 para 1 para 250 mil em 2019, eu francamente não sei se na plataforma do IDE é
228 essa escala que está sendo utilizada para análise, mas é fundamental e urgente
229 que se coloquem estudos mais compatíveis com a escala que temos votado aqui
230 nos pareceres.” **6.2) Maynart Energética Ltda. Intervenções em caráter**
231 **emergencial entorno da Barragem Ribeirão Cachoeira. Complexo**
232 **Energético Maynart. Ouro Preto/MG. PA 09020000700/19. Tipo de**
233 **Intervenção: supressão da cobertura vegetal nativa sem destoca,**
234 **intervenção em APP com supressão de vegetação nativa. Área Requerida:**
235 **0,0215 ha. Área Passível de Aprovação: 0,0215 ha. Fitofisionomia: Floresta**
236 **Estacional Semidecidual Montana Secundária. Estágio de Regeneração:**
237 **Médio. Apresentação: URFBio Centro-Sul. Retorno de vista: IHMBio,**
238 **Zeladoria do Planeta e Fiemg.** Intervenção ambiental aprovada por maioria nos
239 termos do Parecer Único. Votos favoráveis: Seapa, Sede, SEE, Epamig, SEF,
240 PMMG, Crea, Fiemg, CMI, Ocemg, Ponto Terra e Ampea. Votos contrários:
241 Prefeitura de Belo Horizonte, Uemg e PUC Minas. Abstencões: Seinfra e MPMG.
242 Ausências: Crea, Faemg, IHMBio e Zeladoria do Planeta. Justificativas de
243 abstencões e de votos contrários. Conselheira Andréa Greiner Cunha Salles:
244 “Abstencão em função das considerações do representante da prefeitura, o
245 Eduardo Tavares, e também em respeito aos conselheiros, tanto o Fernando
246 Benício quanto o Heleno Maia.” Conselheiro Lucas Marques Trindade:
247 “Abstencão com base na regra geral do Ato 2 da Corregedoria e diante da
248 ausência de prévio contato com o promotor natural.” Conselheiro Eduardo
249 Machado de Faria Tavares: “Contrário, pelas exposições que eu fiz na defesa
250 anterior.” Conselheiro Daniela Maria Rocco Carneiro: “Meu voto é contrário em
251 virtude da motivação de que, se há qualquer questionamento por parte de nossos
252 conselheiros, e não havendo clareza total em relação a todos os argumentos, eu

253 justifico meu voto contrário.” Conselheiro Miguel Ângelo Andrade: “Meu voto é
254 contrário pelas mesmas justificativas apresentadas pelo conselheiro Eduardo.”
255 Manifestações que embasaram o voto contrário da Prefeitura de Belo Horizonte
256 (registradas durante a discussão do processo) - Conselheiro Eduardo Machado
257 de Faria Tavares: “Já que nós seguimos o rito, então eu vou fazer uma pergunta
258 que eu gostaria que o representante da Novelis respondesse. Por que não foi
259 atendida a solicitação dos conselheiros da URC em relação à visita que eles
260 solicitaram? Em 20 anos de conselheiro eu jamais vi um empreendedor se negar
261 a fazer uma visita com um conselheiro. Na hora que eu li isso, um ato de
262 indignidade tão grande, de falta de responsabilidade tão grande, que eu me
263 coloquei no papel do Fernando Benício e do Heleno. E sinceramente eu acho que
264 eles foram até generosos em seus relatórios em relação à Novelis.” Cibele
265 Aguiar/representante do empreendedor: “Eu venho esclarecer que na verdade
266 houve uma solicitação, sim, do Sr. Fernando Benício, e logo após na figura
267 também do Sr. Heleno, na outra organização da sociedade civil. Foi solicitada. No
268 entanto, foi respondido ao conselheiro, não vejo de forma indelicada, o
269 esclarecimento de que a empresa possui um setor de compliance, que é bastante
270 rígido e não autorizou o pagamento das despesas dessa visita da forma como foi
271 solicitada. O código de conduta do grupo proíbe expressamente todo e qualquer
272 custeio de despesas de autoridades governamentais, integrantes ou membros de
273 organizações não governamentais e congêneres que não sejam solicitadas via
274 processo adequado, em observância ao princípio da legalidade, mediante o
275 recolhimento das despesas aos cofres públicos. Na verdade, foi essa a resposta
276 que foi dada ao conselheiro, e realmente não houve a vistoria in loco. No entanto,
277 cabe salientar, senhor presidente, que eu vejo que não é somente a vistoria que
278 pode ser solicitada para esclarecimento do processo. Se não houve a
279 possibilidade da vistoria in loco, por que não a resposta na medida das dúvidas
280 realmente do conselheiro via e-mail ou via ofício. Em nenhum momento nós nos
281 furtamos a poder atender as dúvidas do conselheiro. No entanto, o conselheiro
282 não nos pediu por escrito qualquer esclarecimento que fosse feito junto ao
283 processo de supressão de vegetação, que é o que está sendo discutido aqui, que
284 vai estar sendo discutido aqui dentro da nossa reunião no momento.” Conselheiro
285 Fernando Benício de Oliveira Paula: “Nós temos acesso à documentação do
286 processo. O processo de solicitação de supressão, com este conselheiro já expôs
287 aqui, é analisado de várias formas, tanto processualmente, a conduta tanto do
288 órgão fiscalizador que ali expôs a sua manifestação, e nós consideramos que
289 existia uma possibilidade de haver algum impacto direto ali e gostaríamos de ver
290 in loco. Por isso que foi solicitado. Quando solicitamos uma visita técnica, nós
291 esperamos que o empreendedor tenha interesse em mostrar o que ele está
292 fazendo. E nós estamos sempre dispostos a colaborar nesse processo de forma
293 técnica e de forma responsável para aferir, então, o meu voto como representante
294 da sociedade civil neste ilustre Conselho, formado de pessoas de alto nível, que
295 até o momento vem procurando sempre ilibar a sua conduta. Nesse intuito, eu

296 considero estranha a não viabilização de uma logística para este conselheiro
297 visitar o empreendimento. Eu me coloco sempre à disposição, mesmo em
298 momentos de pandemia. Mas como não houve essa possibilidade eu não tenho
299 segurança de fazer uma votação e peço então o indeferimento do processo ou
300 então que ele seja baixado em diligência.” *** Conselheiro Eduardo Machado de
301 Faria Tavares: “Eu vou aproveitar da palavra do consultor Júlio César em relação
302 a esse indivíduo arbóreo que foi suprimido de forma desnecessária, vamos dizer
303 assim, que obrigou até a abertura de um processo suplementar para poder se
304 corrigir a falha da decisão tomada ou no local ou no gabinete. Essa própria
305 situação é que justifica a visita. O Fernando Benício eu não sei se ainda está
306 presente, mas eu peço licença, porque essa visita do conselheiro não é uma visita
307 técnica, ela é uma visita constatadora de fatos, dos fatos que são trazidos nos
308 processos e nas demais instruções que são colocadas. A Novelis, desde a sua
309 transição, quando da transição dos seus ativos, ela sempre teve algum tipo de
310 problema. É histórico. E eu volto a repetir, em 20 anos de conselheiro eu jamais
311 vi a solicitação de um conselheiro não ser atendida. Apesar da explicação que a
312 Cibele deu. Entendo perfeitamente, compliance hoje é uma ferramenta de
313 transparência. Porém, eu acho que vocês estão entendendo errado, vocês estão
314 analisando e interpretando erradamente a compliance em relação a colegiados,
315 principalmente às questões do terceiro setor. Apesar de haver a figura do agente
316 público, enquanto colegiado, enquanto conselheiro de algum colegiado, nós não
317 somos autoridades. Então eu tenho impressão de que vocês deveriam a
318 aplicabilidade desse compliance, nos seus termos jurídicos e nas suas
319 implicações. Portanto, eu continuo com a minha indignação. Eu acho que nas
320 minhas palavras já estão bem expressas a minha indignação e a minha
321 solidariedade ao conselheiro Fernando Benício e ao conselheiro Heleno Maia. Em
322 relação aos esclarecimentos do Denilson, eu também entendo que você deixou
323 muito claras as respostas que lhe foram solicitadas. E o processo, tirando essa
324 extraordinariedade do fato que eu relatei, o processo está muito bem formado,
325 muito bem formatado.” **6.3) Adilson Roberto da Silva. Lote 02, Quadra 03.**
326 **Condomínio Aldeia da Cachoeira das Pedras. Brumadinho/MG. PA**
327 **09010000060/20. Tipo de Intervenção: supressão de cobertura vegetal nativa**
328 **com destoca para uso alternativo do solo. Área Requerida: 0,0120 ha. Área**
329 **Passível de Aprovação: 0,0120 ha. Fitofisionomia: Floresta Estacional**
330 **Semidecidual Montana Secundária. Estado de Regeneração: Médio.**
331 **Apresentação: URFBio Metropolitana.** Intervenção ambiental aprovada por
332 unanimidade nos termos do Parecer Único. Votos favoráveis: Seapa, Sede, SEE,
333 Seinfra, Epamig, SEF, PMMG, Crea, Prefeitura de Belo Horizonte, Fiemg, Faemg,
334 CMI, Ocemg, Ponto Terra, Zeladoria do Planeta, Uemg, PUC Minas e Ampea.
335 **Abstenção: MPMG. Ausência: IHMBio. Justificativa de abstenção. Conselheiro**
336 Lucas Marques Trindade: “Abstenção com base na regra geral do Ato 2 da
337 Corregedoria Geral do Ministério Público e diante da ausência de prévio contato
338 com os promotores naturais, fazendo também a ressalva expressa de que, em

339 relação aos itens 6.4, 6.5, 6.8, 6.9 e 6.15, o Ministério Público possui posição de
340 que a Instrução de Serviço 02/2017 ofende o previsto no decreto que prevê a
341 compensação 2 para 1 no Estado de Minas Gerais, conforme já exposto à
342 exaustão perante este órgão colegiado.” **6.4) Luiz Fernando de Azevedo Grossi.**
343 **Lote 03, Quadra 16. Condomínio Retiro do Chalé. Brumadinho/MG. PA**
344 **09010000529/20. Tipo de Intervenção: supressão de cobertura vegetal nativa**
345 **com destoca para uso alternativo do solo. Área Requerida: 0,0333 ha. Área**
346 **Passível de Aprovação: 0,0333 ha. Fitofisionomia: Floresta Estacional**
347 **Semidecidual Montana Secundária. Estágio de Regeneração: Médio.**
348 **Apresentação: URFBio Metropolitana.** Intervenção ambiental aprovada por
349 unanimidade nos termos do Parecer Único. Votos favoráveis: Seapa, Sede, SEE,
350 Seinfra, Epamig, SEF, PMMG, Crea, Prefeitura de Belo Horizonte, Fiemg, Faemg,
351 CMI, Ocemg, Ponto Terra, Zeladoria do Planeta, Uemg, PUC Minas e Ampea.
352 Abstenção: MPMG. Ausência: IHMBio. Justificativa de abstenção conforme
353 registrado no item 6.3, em votação em bloco. **6.5) AFS Serviços Administrativos**
354 **Ltda. Lote 15, Quadra 13. Condomínio Retiro do Chalé. Brumadinho/MG.**
355 **PA/SEI 2100.01.0028952/2021-31. Tipo de Intervenção: supressão de**
356 **cobertura vegetal nativa com destoca para uso alternativo do solo. Área**
357 **Requerida: 0,0330 ha. Área Passível de Aprovação: 0,0330 ha.**
358 **Fitofisionomia: Floresta Estacional Semidecidual Montana Secundária.**
359 **Estágio de Regeneração: Médio. Apresentação: URFBio Metropolitana.**
360 Intervenção ambiental aprovada por unanimidade nos termos do Parecer Único.
361 Votos favoráveis: Seapa, Sede, SEE, Seinfra, Epamig, SEF, PMMG, Crea,
362 Prefeitura de Belo Horizonte, Fiemg, Faemg, CMI, Ocemg, Ponto Terra, Zeladoria
363 do Planeta, Uemg, PUC Minas e Ampea. Abstenção: MPMG. Ausência: IHMBio.
364 Justificativa de abstenção conforme registrado no item 6.3, em votação em bloco.
365 **6.6) Fabiano César Mariz Ribeiro. Lote 35, Quadra 14. Condomínio Quintas**
366 **do Sol. Nova Lima/MG. PA/SEI 2100.01.0031501/2021-78. Tipo de**
367 **Intervenção: supressão de cobertura vegetal nativa com destoca para uso**
368 **alternativo do solo. Área Requerida: 0,0614 ha. Área Passível de Aprovação:**
369 **0,0614 ha. Fitofisionomia: Floresta Estacional Semidecidual Montana**
370 **Secundária. Estágio de Regeneração: Médio. Apresentação: URFBio**
371 **Metropolitana.** Intervenção ambiental aprovada por unanimidade nos termos do
372 Parecer Único. Votos favoráveis: Seapa, Sede, SEE, Seinfra, Epamig, SEF,
373 PMMG, Crea, Prefeitura de Belo Horizonte, Fiemg, Faemg, CMI, Ocemg, Ponto
374 Terra, Zeladoria do Planeta, Uemg, PUC Minas e Ampea. Abstenção: MPMG.
375 Ausência: IHMBio. Justificativa de abstenção conforme registrado no item 6.3, em
376 votação em bloco. **6.7) Ronaldo Noronha Behrens. Lote 03, Quadra 11.**
377 **Condomínio Quintas do Sol. Nova Lima/MG. PA/SEI 2100.01.0031878/2021-**
378 **84. Tipo de Intervenção: supressão de cobertura vegetal nativa com destoca**
379 **para uso alternativo do solo. Área Requerida: 0,0395 ha. Área Passível de**
380 **Aprovação: 0,0395 ha. Fitofisionomia: Floresta Estacional Semidecidual**
381 **Montana Secundária. Estágio de Regeneração: Médio. Apresentação:**

382 **URFBio Metropolitana.** Intervenção ambiental aprovada por unanimidade nos
383 termos do Parecer Único. Votos favoráveis: Seapa, Sede, SEE, Seinfra, Epamig,
384 SEF, PMMG, Crea, Prefeitura de Belo Horizonte, Fiemg, Faemg, CMI, Ocemg,
385 Ponto Terra, Zeladoria do Planeta, Uemg, PUC Minas e Ampea. Abstenção:
386 MPMG. Ausência: IHMBio. Justificativa de abstenção conforme registrado no item
387 6.3, em votação em bloco. **6.8) Rafael Gonzaga Muller. Lote 03, Quadra 07.**
388 **Condomínio Recanto do Vale II. Brumadinho/MG. PA/SEI**
389 **2100.01.0033112/2021-37. Tipo de Intervenção: supressão de cobertura**
390 **vegetal nativa com destoca para uso alternativo do solo. Área Requerida:**
391 **0,0330 ha. Área Passível de Aprovação: 0,0330 ha. Fitofisionomia: Floresta**
392 **Estacional Semidecidual Montana Secundária. Estágio de Regeneração:**
393 **Médio. Apresentação: URFBio Metropolitana.** Intervenção ambiental aprovada
394 por unanimidade nos termos do Parecer Único. Votos favoráveis: Seapa, Sede,
395 SEE, Seinfra, Epamig, SEF, PMMG, Crea, Prefeitura de Belo Horizonte, Fiemg,
396 Faemg, CMI, Ocemg, Ponto Terra, Zeladoria do Planeta, Uemg, PUC Minas e
397 Ampea. Abstenção: MPMG. Ausência: IHMBio. Justificativa de abstenção
398 conforme registrado no item 6.3, em votação em bloco. **6.9) Guilherme Guerra**
399 **Miranda. Lote 10, Quadra 07. Condomínio Recanto do Vale. Brumadinho/MG.**
400 **PA/SEI 2100.01.0035199/2021-45. Tipo de Intervenção: supressão de**
401 **cobertura vegetal nativa com destoca para uso alternativo do solo. Área**
402 **Requerida: 0,0330 ha. Área Passível de Aprovação: 0,0330 ha.**
403 **Fitofisionomia: Floresta Estacional Semidecidual Montana Secundária.**
404 **Estágio de Regeneração: Médio. Apresentação: URFBio Metropolitana.**
405 Intervenção ambiental aprovada por unanimidade nos termos do Parecer Único.
406 Votos favoráveis: Seapa, Sede, SEE, Seinfra, Epamig, SEF, PMMG, Crea,
407 Prefeitura de Belo Horizonte, Fiemg, Faemg, CMI, Ocemg, Ponto Terra, Zeladoria
408 do Planeta, Uemg, PUC Minas e Ampea. Abstenção: MPMG. Ausência: IHMBio.
409 Justificativa de abstenção conforme registrado no item 6.3, em votação em bloco.
410 **6.10) Mário Lúcio Lobato. Lote 06, Quadra 15. Condomínio Quintas do Sol.**
411 **Nova Lima/MG. PA/SEI 2100.01.0038155/2021-64. Tipo de Intervenção:**
412 **supressão de cobertura vegetal nativa com destoca para uso alternativo do**
413 **solo. Área Requerida: 0,1024 ha. Área Passível de Aprovação: 0,1024 ha.**
414 **Fitofisionomia: Floresta Estacional Semidecidual Montana Secundária.**
415 **Estágio de Regeneração: Médio. Apresentação: URFBio Metropolitana.**
416 Intervenção ambiental aprovada por unanimidade nos termos do Parecer Único.
417 Votos favoráveis: Seapa, Sede, SEE, Seinfra, Epamig, SEF, PMMG, Crea,
418 Prefeitura de Belo Horizonte, Fiemg, Faemg, CMI, Ocemg, Ponto Terra, Zeladoria
419 do Planeta, Uemg, PUC Minas e Ampea. Abstenção: MPMG. Ausência: IHMBio.
420 Justificativa de abstenção conforme registrado no item 6.3, em votação em bloco.
421 **6.11) Cristiano de Almeida Rodrigues. Lote 08, Quadra 26. Condomínio**
422 **Quintas do Sol. Nova Lima/MG. PA/SEI 2100.01.0034481/2020-34. Tipo de**
423 **Intervenção: supressão de cobertura vegetal nativa com destoca para uso**
424 **alternativo do solo. Área Requerida: 0,0417 ha. Área Passível de Aprovação:**

425 **0,0417 ha. Fitofisionomia: Floresta Estacional Semidecidual Montana**
426 **Secundária. Estágio de Regeneração: Médio. Apresentação: URFBio Centro-**
427 **Sul.** Intervenção ambiental aprovada por unanimidade nos termos do Parecer
428 Único. Votos favoráveis: Seapa, Sede, SEE, Seinfra, Epamig, SEF, PMMG, Crea,
429 Prefeitura de Belo Horizonte, Fiemg, Faemg, CMI, Ocemg, Ponto Terra, Zeladoria
430 do Planeta, Uemg, PUC Minas e Ampea. Abstenção: MPMG. Ausência: IHMBio.
431 Justificativa de abstenção conforme registrado no item 6.3, em votação em bloco.
432 **6.12) Maria Lúcia Donnard Santos. Lote 01, Quadra 12. Residencial Vale do**
433 **Sereno. Nova Lima/MG. PA/SEI 2100.01.0044014/2020-81. Tipo de**
434 **Intervenção: supressão de cobertura vegetal nativa com destoca para uso**
435 **alternativo do solo. Área Requerida: 0,4600 ha. Área Passível de Aprovação:**
436 **0,4600 ha. Fitofisionomia: Floresta Estacional Semidecidual Montana**
437 **Secundária. Estágio de Regeneração: Médio. Apresentação: URFBio Centro-**
438 **Sul.** Intervenção ambiental aprovada por unanimidade nos termos do Parecer
439 Único. Votos favoráveis: Seapa, Sede, SEE, Seinfra, Epamig, SEF, PMMG, Crea,
440 Prefeitura de Belo Horizonte, Fiemg, Faemg, CMI, Ocemg, Ponto Terra, Zeladoria
441 do Planeta, Uemg, PUC Minas e Ampea. Abstenção: MPMG. Ausência: IHMBio.
442 Justificativa de abstenção conforme registrado no item 6.3, em votação em bloco.
443 **6.13) Bernardo Palhares Lima. Lote 01, Quadra 18. Condomínio Quintas do**
444 **Sol. Nova Lima/MG. PA/SEI 2100.01.0005840/2021-54. Tipo de Intervenção:**
445 **supressão de cobertura vegetal nativa com destoca para uso alternativo do**
446 **solo. Área Requerida: 0,0428 ha. Área Passível de Aprovação: 0,0428 ha.**
447 **Fitofisionomia: Floresta Estacional Semidecidual Montana Secundária.**
448 **Estágio de Regeneração: Médio. Apresentação: URFBio Centro-Sul.**
449 Intervenção ambiental aprovada por unanimidade nos termos do Parecer Único.
450 Votos favoráveis: Seapa, Sede, SEE, Seinfra, Epamig, SEF, PMMG, Crea,
451 Prefeitura de Belo Horizonte, Fiemg, Faemg, CMI, Ocemg, Ponto Terra, Zeladoria
452 do Planeta, Uemg, PUC Minas e Ampea. Abstenção: MPMG. Ausência: IHMBio.
453 Justificativa de abstenção conforme registrado no item 6.3, em votação em bloco.
454 **6.14) Tomás Carvalho Ernest Dias. Lote 12, Quadra 18. Condomínio Ville de**
455 **Montagne. Nova Lima/MG. PA/SEI 2100.01.0020037/2021-79. Tipo de**
456 **Intervenção: supressão de cobertura vegetal nativa com destoca para uso**
457 **alternativo do solo. Área Requerida: 0,0237 ha. Área Passível de Aprovação:**
458 **0,0237 ha. Fitofisionomia: Floresta Estacional Semidecidual Montana**
459 **Secundária. Estágio de Regeneração: Médio. Apresentação: URFBio Centro-**
460 **Sul.** Intervenção ambiental aprovada por unanimidade nos termos do Parecer
461 Único. Votos favoráveis: Seapa, Sede, SEE, Seinfra, Epamig, SEF, PMMG, Crea,
462 Prefeitura de Belo Horizonte, Fiemg, Faemg, CMI, Ocemg, Ponto Terra, Zeladoria
463 do Planeta, Uemg, PUC Minas e Ampea. Abstenção: MPMG. Ausência: IHMBio.
464 Justificativa de abstenção conforme registrado no item 6.3, em votação em bloco.
465 **6.15) Joselino Santana Dias. Lote 09, Quadra 08. Condomínio Jardins de**
466 **Petrópolis. Nova Lima/MG. PA/SEI 2100.01.0022767/2021-89. Tipo de**
467 **Intervenção: supressão de cobertura vegetal nativa com destoca para uso**

468 **alternativo do solo. Área Requerida: 0,1500 ha. Área Passível de Aprovação:**
469 **0,1500 ha. Fitofisionomia: Floresta Estacional Semidecidual Montana**
470 **Secundária. Estágio de Regeneração: Médio. Apresentação: URFBio Centro-**
471 **Sul.** Intervenção ambiental aprovada por unanimidade nos termos do Parecer
472 Único. Votos favoráveis: Seapa, Sede, SEE, Seinfra, Epamig, SEF, PMMG, Crea,
473 Prefeitura de Belo Horizonte, Fiemg, Faemg, CMI, Ocemg, Ponto Terra, Zeladoria
474 do Planeta, Uemg, PUC Minas e Ampea. Abstenção: MPMG. Ausência: IHMBio.
475 Justificativa de abstenção conforme registrado no item 6.3, em votação em bloco.
476 **6.16) Christian Bruno Nunes Mello. Lote 03, Quadra 29. Condomínio Quintas**
477 **do Sol. Nova Lima/MG. PA/SEI 2100.01.0024297/2021-04. Tipo de**
478 **Intervenção: supressão de cobertura vegetal nativa com destoca para uso**
479 **alternativo do solo. Área Requerida: 0,0580 ha. Área Passível de Aprovação:**
480 **0,0580 ha. Fitofisionomia: Floresta Estacional Semidecidual Montana**
481 **Secundária. Estágio de Regeneração: Médio. Apresentação: URFBio Centro-**
482 **Sul.** Intervenção ambiental aprovada por unanimidade nos termos do Parecer
483 Único. Votos favoráveis: Seapa, Sede, SEE, Seinfra, Epamig, SEF, PMMG, Crea,
484 Prefeitura de Belo Horizonte, Fiemg, Faemg, CMI, Ocemg, Ponto Terra, Zeladoria
485 do Planeta, Uemg, PUC Minas e Ampea. Abstenção: MPMG. Ausência: IHMBio.
486 Justificativa de abstenção conforme registrado no item 6.3, em votação em bloco.
487 **6.17) Rafael Alkmim Sousa. Lote 02, Quadra 29. Condomínio Quintas do Sol.**
488 **Nova Lima/MG. PA/SEI 2100.01.0024301/2021-90. Tipo de Intervenção:**
489 **Supressão de cobertura vegetal nativa com destoca para uso alternativo do**
490 **solo. Área Requerida: 0,0732 ha. Área Passível de Aprovação: 0,0732 ha.**
491 **Fitofisionomia: Floresta Estacional Semidecidual Montana Secundária.**
492 **Estágio de Regeneração: Médio. Apresentação: URFBio Centro-Sul.**
493 Intervenção ambiental aprovada por unanimidade nos termos do Parecer Único.
494 Votos favoráveis: Seapa, Sede, SEE, Seinfra, Epamig, SEF, PMMG, Crea,
495 Prefeitura de Belo Horizonte, Fiemg, Faemg, CMI, Ocemg, Ponto Terra, Zeladoria
496 do Planeta, Uemg, PUC Minas e Ampea. Abstenção: MPMG. Ausência: IHMBio.
497 Justificativa de abstenção conforme registrado no item 6.3, em votação em bloco.
498 **6.18) Thiago Caixeta Braga Ferreira. Lote 21, Quadra 21. Condomínio**
499 **Quintas do Sol. Nova Lima/MG. PA 09010000553/20. Tipo de Intervenção:**
500 **supressão de cobertura vegetal nativa com destoca para uso alternativo do**
501 **solo. Área Requerida: 0,0708 ha. Área Passível de Aprovação: 0,0708 ha.**
502 **Fitofisionomia: Floresta Estacional Semidecidual Montana Secundária.**
503 **Estágio de Regeneração: Médio. Apresentação: URFBio Centro-Sul.**
504 Intervenção ambiental aprovada por unanimidade nos termos do Parecer Único.
505 Votos favoráveis: Seapa, Sede, SEE, Seinfra, Epamig, SEF, PMMG, Crea,
506 Prefeitura de Belo Horizonte, Fiemg, CMI, Ocemg, Ponto Terra, Zeladoria do
507 Planeta, Uemg, PUC Minas e Ampea. Abstenção: MPMG. Ausências: Faemg e
508 IHMBio. Justificativa de abstenção. Conselheiro Lucas Marques Trindade:
509 “Abstenção com base na regra geral do Ato 2 da Corregedoria Geral do Ministério
510 Público e diante da ausência de prévio contato com o promotor natural de Justiça.”

511 Retificação no Parecer Único. No controle processual, deverá ser feita correção
512 de erro material no trecho que se refere a “o mínimo de 30% (trinta por cento) da
513 área total coberta por esta vegetação”. A URFBio Centro-Sul esclareceu que trata-
514 se da exigência de “preservação de no mínimo 30%”, conforme a Lei 11.428/2006.
515 **6.19) Marcos Rogério Machado Pires. Lote 61, Quadra 13. Alameda das**
516 **Castanheiras. Condomínio Ouro Velho Mansões. Nova Lima/MG. PA/SEI**
517 **2100.01.0023699/2021-48. Tipo de Intervenção: Supressão de cobertura**
518 **vegetal nativa com destoca para uso alternativo do solo. Área**
519 **Requerida: 0,0215 ha. Área Passível de Aprovação: 0,0215 ha.**
520 **Fitofisionomia: Floresta Estacional Semidecidual Montana Secundária.**
521 **Estágio de Regeneração: Médio. Apresentação: URFBio Centro-Sul.**
522 Intervenção ambiental aprovada por unanimidade nos termos do Parecer Único.
523 Votos favoráveis: Seapa, Sede, SEE, Seinfra, Epamig, SEF, PMMG, Crea,
524 Prefeitura de Belo Horizonte, Fiemg, Faemg, CMI, Ocemg, Ponto Terra, Zeladoria
525 do Planeta, Uemg, PUC Minas e Ampea. Abstenção: MPMG. Ausência: IHMBio.
526 Justificativa de abstenção conforme registrado no item 6.3, em votação em bloco.
527 **7) ENCERRAMENTO.** Não havendo outros assuntos a serem tratados, o
528 presidente Vítor Reis Salum Tavares agradeceu a presença de todos e declarou
529 encerrada a sessão, da qual foi lavrada esta ata.

APROVAÇÃO DA ATA

Vítor Reis Salum Tavares
Presidente suplente da URC Central Metropolitana